



На правах рукописи

КАРАШАЕВА ДАНА АСЛАНОВНА

**МЕХАНИЗМ СГЛАЖИВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛЯРИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ
ДОТАЦИОННОГО РЕГИОНА
(на материалах Кабардино-Балкарской республики)**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Владикавказ 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Моргоев Борис Темирболатович.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х.М. Бербекова»
Галачиева Светлана Владимировна

кандидат экономических наук, заместитель министра топлива, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Республики Северная Осетия-Алания
Мрикаев Казбек Русланович.

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет»

Защита состоится «24» мая 2013 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.248.04 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Электронная версия автореферата размещена в сети Интернет на сайте университета: www.posu.ru и на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46. Диссертационный совет Д 212.248.04. Ученому секретарю.

Автореферат разослан «23» апреля 2013 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



855352

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

М.А. Биганова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Эффективное управление хозяйствующими субъектами независимо от масштаба объекта управления – это не только выбор правильной стратегии и общего вектора движения, но и взвешенный продуманный подход к функционированию каждого его составного элемента, что особенно актуально в условиях затяжного экономического кризиса и посткризисного периода, охватывающего все сферы экономической жизни мирового сообщества. Поэтому для современной российской экономики возрастает значимость постоянного развития и совершенствования региональной политики и политики управления территориями внутри региона.

Экономическая сфера жизни любого региона неоднородна по составу функционирующих субъектов, масштабу экономической деятельности, уровню развития, их различия обусловлены многими факторами: природно-ресурсным потенциалом, демографической ситуацией, геополитическими и историческими предпосылками и многими другими. Разрыв в уровне развития отдельных хозяйствующих субъектов в регионах, разная степень влияния на экономическую ситуацию на территории нахождения приводит к устойчиво нарастающим социально-экономическим контрастам. Таким образом, многообразие потенциальных возможностей территории трансформируется в многообразие проблем и диспропорций развития.

Высокая дифференциация уровня жизни населения и эффективности функционирования экономики субъектов РФ свидетельствуют о поляризации экономического развития территорий, имеющей место в современной российской экономике. Очевидно, что поляризация является причиной финансовой зависимости развития отстающего региона от развитого в условиях общего спада производства и потребления, а, следовательно, фактором нестабильности социальной сферы жизни общества.

В этих условиях особое значение и актуальность приобретает дальнейшее исследование вопросов поляризации в развитии регионов и разработка механизма, направленного на сглаживание социально-экономической поляризации. Для полноценной реализации потенциальных возможностей региона, а значит и страны, необходимо с учетом поляризационных явлений отлаживать механизмы взаимодействия областей, различающихся по степени поляризации (центров и периферий). Это обусловлено тем, что эффективное управление взаимодействием центра с периферией позволяет сгладить разрывы и избежать негативного сценария в развитии экономики региона, способствует возникновению в данном регионе полюса роста с развитой инфраструктурой и эффективной хозяйственной деятельностью вместо одиночного центра.

Степень разработанности проблемы. Различным аспектам неравномерности экономического развития посвящены труды классиков А. Смита, Д. Рикардо и др. Значительный вклад в становление теории размещения и локализации очагов развития экономики внес И. фон Тюнен.

Позднее Ф. Перру разработал парадигму центр-периферийного развития в экономике и ввел понятие полюса роста, развитую затем Валерстайном в его теории миротестимного анализа, а также в Т. Хагерстрандом, М. Фридменом в их концепциях «центров» и «ядер» роста. Существенный вклад в классические положения теории неравномерного развития региональной экономики внесли труды В. Кристаллера, Ж.-Р.

Будвиля, Ф. Броделя. Выделяются также сторонники теории периферийной экономики и зависимого капитализма (С. Фуртадо, Р. Пребиш), школы империализма и неокOLONиализма (Р. Гильфердинг, В. Ульянов, О. Бауэр), направления модернизации и неозволонизма (М. Вебер, Т. Пирсон, Ш. Эйзенштадт, Г. Мюрдаль).

Поляризационные процессы получили своё отражение в теориях «кумулятивного роста» (Г. Мюрдаль, Н. Калдор и др.).

Вопросы развития экономики регионов России, региональных социальных и экономических систем, регионального управления нашли отражение в работах: А.Г. Аганбегяна, Е.Г. Анимиды, М.К. Бандмана, В.С. Бильчака, В.И. Бутова, В.Г. Введенского, В.Н. Видяпина, А.И. Гаврилова, Б.И. Герасимова, А.Г. Гранберга, В.В. Ивченко, В.Г. Игнатов, Е.И. Иголина, Н.Я. Калужновой, Г.Б. Клейнера, В.И. Клиторина, Н.Н. Колосовского, Д.С. Львова, А.С. Маршаловой, А.Г. Мнацаканяна, Т.Г. Морозовой, Н.Н. Некрасова, Ю.К. Перского, Р.А. Попова, С.О. Пчелинцева, С.Н. Саая, В.Е. Селиверстова, Н.М. Сурниной, С.А. Суспицина, А.И. Татаркина, А.А. Татиева, Н.Х. Токаева, Т.И. Токаевой, А.М. Трофимова, А.Н. Швецова, Р.И. Шнипера, Б.А. Шогенова и др.

Финансовые инструменты управления освещены в трудах Г.Н. Куцури, Б.М. Сабанти, Т.Ш. Тиникашвили.

Изучению международного опыта управления поляризацией посвящены исследования: А.А. Зиновьевой, В.В. Котилко, Б.Р. Лавровского, В.Н. Лексина, И.А. Мурзова, А.В. Тягнибеды, Е.В. Уваровой.

Вопросы выравнивания экономического развития рассматриваются С.С. Галазовой, Б.Т. Морговым, Г.Г. Муфтиевым, А. Поздняковым.

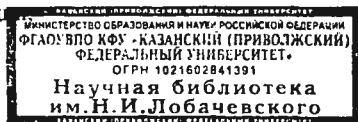
Представляют интерес научные труды, отражающие специфику развития регионов Юга России и Северного Кавказа, М.В. Аликаевой, А.А. Бишенова, М.М. Бозиевой, О.А. Булгаковой, А.А. Джаримова, Е.М. Джурбиной, А.Г. Дружинина, А.Ч. Ионова, Р.К. Махмудова, Н.Н. Новоселовой, А. Хашимова, Р.Х. Эльканова, Б. Эргашева.

Вместе с тем, как показывает анализ литературы, несмотря на многочисленные исследования отечественных и зарубежных авторов по заявленной тематике, недостаточно исследованным остается механизм управления социально-экономической поляризацией в рамках дотационного региона.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационной работы является разработка теоретических, методологических положений и практических рекомендаций по совершенствованию механизма сглаживания социально-экономической поляризации дотационного региона.

Реализация заявленной цели обусловила необходимость решения следующих задач, отражающих логическое построение и последовательность научного исследования:

- обобщить существующие воззрения на природу, сущность и характер социально-экономической поляризации в дотационном регионе;
- уточнить методологию анализа уровня социально-экономической поляризации в дотационном регионе;
- обозначить (изучить) императивы формирования механизма сглаживания социально-экономической поляризации;
- дать оценку состоянию экономики Кабардино-Балкарской Республики (КБР) в аспекте социально-экономической поляризации.



– выявить действующие инструменты влияния на сглаживание поляризационных процессов в регионе;

– разработать механизм управления экономикой региона, направленный на повышение эффективности сглаживания поляризации социально-экономического развития в КБР.

Объектом диссертационного исследования является экономика дотационного региона.

Предметом диссертационного исследования являются социально-экономическая поляризация и инструменты сглаживания социально-экономической поляризации в регионе.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Основные положения диссертационного исследования соответствуют паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством, область исследований: 3.13. Инструменты сглаживания пространственной поляризации (федеральные трансферты, инвестфонд, фонд региональной поддержки, налоговая система и др.), эффективность их применения: полюса и центры роста в региональном развитии.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам регионального развития, регионального управления, а также процесса поляризации в развитии территории, механизмов и инструментов ее регулирования.

Инструментарно-методический аппарат исследования составили общенаучные методы познания, предопределяющие изучение социально-экономических явлений, процессов и закономерностей в постоянном развитии и взаимосвязи. При обработке результатов исследования использовались методы исследования социально-экономических явлений: абстрактно-логический, статистический, метод графической интерпретации, методы абсолютных, относительных и средних величин, графический и табличный анализ. Применение этих методов позволило обеспечить аргументированность оценок и выводов диссертационной работы.

Информационно-эмпирической базой исследования являются: законодательные и нормативные акты РФ, законодательные и нормативные акты КБР, информационно-статистические данные по КБР, программы развития муниципальных районов и городов КБР, разработанные и представленные Министерством экономического развития КБР, материалы публикуемой отчетности органов местного самоуправления муниципальных районов КБР, информация по теме исследования, опубликованная в справочных правовых системах, материалы оригинальных монографических исследований, научные публикации ученых в периодических изданиях и сети интернет, материалы научных конференций, аналитические материалы информационных агентств и исследовательских институтов.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования представлена совокупностью выдвигаемых и обосновываемых автором теоретических положений, согласно которым механизм сглаживания социально-экономической поляризации должен являться основой экономической политики региона, реализовываться поэтапно и включать в себя как индикативную диагностику проблемных участков в развитии региона,

так и реализацию многофакторного комплекса мероприятий, определяемых на основе предшествующей диагностики.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Социально-экономическая поляризация представляется как длительное во времени и устойчивое по направленности выделение центра (полюса) на фоне прилегающей периферии, вследствие объективной и субъективной (структурной и функциональной) асимметрии на данной территории, выраженное в дифференциации территории по ее социально-экономическим параметрам.

2. Комплексная и многоаспектная классификация и типологизация экономического пространства позволит более эффективно и обоснованно в части адресности применять инструменты регулирования (сглаживания) поляризации социальных и экономических условий в регионе, посредством формирования системы из частных показателей, разбитых на 4 группы, отчасти соотносящихся с векторами действия инструментов сглаживания.

3. В свете стратегии поляризованного развития и персонализированного подхода к развитию территорий, декларируемой на высших уровнях власти страны, представляется необходимым создание благоприятной основы путем сглаживания социально-экономической поляризации на субрегиональном уровне управления (взаимодействие субъекта Федерации и муниципального образования).

4. Анализ динамики социально-экономической поляризации дотационного региона (Кабардино-Балкарской Республики) по показателям позволил охарактеризовать поляризационную ситуацию в регионе и определить недостаточность регулирующих мер, предпринимаемых руководством региона в направлении сглаживания социально-экономической поляризации. Тенденция к ухудшению поляризационных характеристик региона и снижение оценок муниципалитетов в динамике уровня поляризации, свидетельствуют о недостаточности одних лишь финансовых инструментов и необходимости увеличения перечня инструментов и расширения сфер воздействия с использованием как финансовых, так и более широкого круга нефинансовых инструментов (институциональному, инвестиционному, инфраструктурному, инновационному)

5. «Тетраздрическая модель 4i» – основа совершенствования механизма сглаживания социально-экономической поляризации по этапам ее реализации, заключающаяся в последовательных комплексных преобразованиях экономики региона, заданных в четырех направлениях. Начальный этап представлен реализацией «Спектральной модели 3i (institute, investing, infrastructure)», включающей взаимодействие и согласованное централизованное действие действующих компонентов модели в трех направлениях: институциональном, инвестиционном, инфраструктурном, и эффективное взаимодействие которых закономерно приведет ко второму этапу: подъему и развитию четвертого – инновационного (innovation) вектора действия.

Научная новизна исследования заключается в концептуальной разработке теоретических и методологических аспектов сглаживания уровня социально-экономической поляризации как необходимого условия стабильно устойчивого развития экономики дотационного региона.

Основные результаты, содержащие элементы научной новизны, полученные в рамках диссертационного исследования, состоят в следующем:

- уточнено понятие социально-экономической поляризации, заключающееся в определяющем влиянии объективной и субъективной (структурной и функциональной) асимметрии на дифференциацию территории, что позволяет отразить природу факторов воздействия на процессы формирования полюсов, динамичность и протяженность процесса в пространственно-временном аспекте;

- установлена целесообразность соотнесения частных показателей состояния экономики региона с инструментами сглаживания поляризации, заключающаяся в соответствии групп частных показателей социально-экономического развития векторам воздействия данных инструментов (институциональному, инвестиционному, инфраструктурному, инновационному), что позволяет корректировать процесс формирования и функционирования механизма сглаживания поляризации;

- определены закономерности причинно-следственной взаимосвязи между уровнем социально-экономической поляризации и инструментами сглаживания, используемыми в дотационном регионе, заключающиеся в ограниченности их сглаживающего воздействия вследствие приоритетного использования формализованных методик финансового регулирования, что позволило выявить потенциальные направления адресного применения инструментов сглаживания поляризации в муниципальных образованиях КБР;

- обоснована необходимость использования комплекса дополнительных инструментов сглаживания социально-экономической поляризации дотационного региона (институциональной, инвестиционной, инфраструктурной, инновационной направленности), вытекающая из расширения спектра и усложнения задач обеспечения высокой результативности их применения, что позволяет обосновать целесообразность совокупного применения финансовых и нефинансовых инструментов выравнивания, учитывающих особенности и потенциальные возможности развития конкретных территорий;

- разработана «Концепция 4и» механизма сглаживания социально-экономической поляризации, с использованием трехмерной тетраэдрической модели заключающаяся в учете комплексных преобразований экономики региона, заданных в четырех направлениях: институциональном, инвестиционном, инфраструктурном, инновационном (institute, investing, infrastructure, innovation), что позволяет структурировать перечень инструментов сглаживания поляризации, в том числе и по этапам их реализации, а также обеспечить взаимодействие и согласованное централизованное действие действующих компонентов в зависимости от особенностей территории.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения разработанных теоретических положений, методических подходов и практических рекомендаций. Основные положения научной работы могут найти применение в учебном процессе вузов при подготовке и переподготовке специалистов в области государственного управления, а также в ходе разработки методических подходов и инструментария, корректирования стратегии развития территории или принятия оперативных решений органами управления.

Апробация научных результатов. Основные положения и выводы исследования, а также прикладные рекомендации доложены, обсуждены и одобрены на научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах, в том числе: «Стратегическое раз-

витие современной России: проблемы и перспективы» (Волгоград, 2009); «Евразийское экономическое пространство: проблемы и тенденции развития» (Екатеринбург, 2009); «Актуальные вопросы экономических наук» (Новосибирск, 2009); «Особенности роста и развития региональных социально-экономических систем» (Пенза, 2009); «Вестник экономической интеграции» (Москва, 2009); «Региональная экономика: теория и практика» (Москва, 2010); «Научная дискуссия: вопросы экономики и управления» (Москва, 2012); «Современные проблемы науки и образования» (Москва, 2012).

Публикация результатов. Основное содержание диссертации и результаты проведенных исследований изложены в 9 работах, общим объемом 6,25 п.л., в том числе три научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура научной работы отражает логику и алгоритм решения поставленных задач. Диссертационная работа состоит из введения, восьми параграфов, объединенных в три главы, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, рассматривается степень изученности проблемы, теоретическая и практическая значимость, формулируется предмет и объект, цели и задачи исследования, определяются основные положения работы, выносимые на защиту, излагается научная новизна, практическая и теоретическая значимость исследования.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования социально-экономической поляризации дотационного региона» посвящена исследованию природы, предпосылок и характера неравномерности и диспропорций в региональном развитии (в т.ч. для дотационного региона), обобщению подходов к значению полюсов и центров роста в региональном экономическом развитии. Представлена методология анализа уровня социально-экономической поляризации в регионе. Также рассмотрены основные стратегии развития регионов в условиях поляризации (политика сглаживания поляризации и политика поляризованного развития) на примере России и зарубежных стран на основе этого и сформулированы императивы формирования механизма сглаживания социально-экономической поляризации.

Функционированию экономики в ее территориальном аспекте присуща определенная неравномерность. На различных территориях наблюдаются концентрации или разреженность экономического «ландшафта» по широчайшему кругу параметров. Очевидно и закономерно, что эти явления существенно влияют на уровень жизни населения, определяют качество «человеческого капитала», обуславливают геополитические возможности регионов, их место и роль в межнациональных и межрегиональных политических и экономических отношениях. Поэтому объективные и субъективные различия территорий, их причины, проявления и полиаспектные следствия предстают фундаментальной исследовательской проблемой.

Особенно важными представляются эти вопросы в отношении дотационных регионов как преобладающего типа региона в условиях кризисного и посткризисного периода. В настоящее время назревшие противоречия и диспропорции развития, характерные для них, проявились в полной мере и продемонстрировали значимость постоянного

развития и совершенствования региональной политики и политики управления территориями внутри региона.

С учетом многообразия и широкого спектра вопросов, соприкасающихся с данной тематикой, считаем целесообразным уточнить, что для целей исследования «регион» принимается как субъект Российской Федерации, «район» – муниципальный район, входящий в состав исследуемого региона, дотационный регион – регион, в значительной степени зависящий от трансфертов вышестоящего бюджета.

Неравномерность развития на определенной территории в социально-экономическом аспекте, являясь объектом наблюдения, измерения, оценки, проявляясь таким образом в дифференциации регионов по уровню жизни населения, значениям ВВП, неравномерности заселения территорий, инвестиционной привлекательности, распределения производственных и иных мощностей, инновационному развитию и прочим характеристикам, являет свою сущность, характеризуемую понятием «поляризация».

Проведенный в диссертационной работе анализ различных школ, направлений и подходов к проблеме неравномерности экономического развития, содержащихся в работах А. Смита, Д. Риккардо (теория неравномерности экономического развития), И. фон Тюнена (теория размещения), Ж.-Р. Будвиля, Ф. Перру (концепция полюса роста), И. Валерстайна, Хагерстранда (теория миросистемного анализа), Г. Мюрдаля, Н. Калдора, Х. Ричардсона (теория «кумулятивного роста»), О. Тоффлера (модель третьей волны) и др. показал, что существует многоаспектный подход к данной проблеме (выделяется системный подход, отраслевой подход, социальный, региональный, территориальный и др.). Отмечается тесная связь с такими терминами, как асимметричность, дифференцированность, диспропорция, неравномерность, дисгармоничность регионального развития. Учитывая взаимосвязь этих категорий, автор определяет социально-экономическую поляризацию как длительное во времени и устойчивое по направленности выделение центра (полюса) на фоне прилегающей периферии вследствие объективной и субъективной (структурной и функциональной) асимметрии на данной территории, выраженное в дифференциации территории по ее социально-экономическим параметрам.

В отличие от существующих подходов в данном определении синтезированы положения концепции центр-периферийного развития, учитывается множественность природы факторов воздействия на процессы распределения ресурсов, их динамичности в пространственно-временном аспекте.

Для дотационных регионов особенно ярко проявляются последствия характерных разрывов в уровне развития отдельных хозяйствующих субъектов и разные возможности их влияния на экономическую ситуацию на территории их нахождения, которые приводят к устойчиво нарастающим социально-экономическим контрастам.

Таким образом, многообразие потенциальных возможностей, при неэффективном управлении социально-экономической поляризацией на заданной территории, трансформируется в многообразие проблем и диспропорций развития.

В целях определения поляризационных характеристик региона необходимо осуществить выбор методов соответствующих измерений. Для этого предлагается уточненная методика расчета уровня и размаха социально-экономической поляризации.

Для классификации и последующей типологизации муниципалитетов на основе имеющейся статистической информации предлагается использовать систему из част-

ных показателей, разбитых на 4 группы: показатели государственного финансового регулирования, показатели уровня экономического развития, социальные показатели (развития человеческого потенциала), инфраструктурные характеристики (экономико-географическое положение) (таблица 1).

Разнообразие используемых показателей, перечень которых может расширяться в зависимости от необходимой глубины разработки, позволяет охарактеризовать и те сферы жизни муниципальных образований, которые обычно остаются за рамками формализованных методик, используемых при расчетах величины финансовой помощи и трансфертных потоков.

Таблица 1

Примерная система показателей, используемых для группировки муниципальных образований региона

№ п/п	Наименование показателя	Группа показателей
1	Объем собственных бюджетных доходов на душу населения	Показатели государственного финансового регулирования
2	Объем бюджетных расходов на душу населения	
3	Объем финансовой помощи на душу населения.	
4	Обеспеченность бюджетных расходов собственными доходами.	
5	Объем инвестиций на душу населения.	Показатели уровня экономического развития
6	Объем производства промышленной продукции на душу населения.	
7	Объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения.	
8	Объем произведенных платных услуг на 1000 человек	
9	Естественный прирост населения на 1000 населения.	Социальные показатели (развития человеческого потенциала)
10	Число безработных на 1000 трудоспособного населения	
11	Объем обеспеченности новым жильем (на 1000 жителей)	
12	Среднемесячная заработная плата работающего в экономике	
13	Число зарегистрированных преступлений на 10 000 жителей	
14	Численность учащихся в общеобразовательных учреждениях (дневных и вечерних) на 1000 жителей	

15	Территориальное расположение муниципального образования (географический центр, периферия)	Инфраструктурные характеристики (экономико-географическое положение)
16	Положение муниципального района по отношению к административному центру (близкое, отдаленное).	
17	Протяженность автодорог общего пользования местного значения в собственности муниципальных образований на конец года	

Группы показателей соотнесены с заявленными направлениями «векторов» воздействия: показатели финансового состояния (институциональный вектор), показатели уровня экономического развития (инвестиционный вектор), показатели уровня социального развития (инновационный вектор), экономико-географическое положение (инфраструктурный вектор), что позволяет выявлять приоритетные векторы воздействия в зависимости от результатов анализа показателей.

С использованием данных официальной статистики вычисляются исходные расчетные показатели. На их основе выводятся индикаторы поляризации для каждого муниципального образования. Для оценки уровня поляризации нами применяются индикаторы:

- «разрыв поляризации» – отношение показателя определенного муниципального образования к среднему значению показателя в республике;
- «размах поляризации» – отношение максимальной величины показателя муниципального района к минимальной величине показателя муниципального района.

Основным управляющим параметром при группировке территорий является конкретное пороговое значение уровня поляризации. Группировка может быть обеспечена при следующих условиях:

- пороговые значения одинаковы для всех показателей экономического, социального развития и финансового состояния муниципалитетов;
- 150% по отношению к среднему значению составляет высшее значение порогового показателя;
- 50% по отношению к среднему значению составляет низшее значение порогового показателя.

Полученные группы территорий, исходя из представленных значений, можно назвать таким образом:

- группа I – «опорные» муниципальные районы;
- группа II – «благополучные» муниципальные районы;
- группа III – «отсталые» муниципальные районы;
- группа IV – «кризисные» муниципальные районы.

Согласно методике в группу «опорных» попадают муниципальные районы, у которых величина разрыва поляризации в 1,5 раза превышает значение среднее по республике, в группу «благополучные», – разрыв поляризации которых равен среднереспубликанскому значению или не превосходит 1,5 от его значения, в группу «отсталые» войдут районы, у которых значение показателя меньше среднего по республике

до 2 раз, в группу «кризисные» – те, у которых величина разрыва поляризации более чем в 2 раза превышает среднее значение по республике (таблица 2).

Из показателей, характеризующих экономико-географическое положение, не все расчетные результаты могут быть представлены в динамике. Они должны быть учтены в нормативных актах, определяющих особенности совершенствования производственной и социальной инфраструктуры районов.

Таблица 2

Пороговые значения разрыва поляризации по группам территорий

Группы	Муниципальные образования	Пороговые значения разрыва поляризации (р)
Группа I	«Опорные»	>1.5
Группа II	«Благополучные»	$\geq 1, < 1.5$
Группа III	«Отсталые»	$>0.5, < 1$
Группа IV	«Кризисные»	<0.5

Для расчета уровня социально-экономической поляризации социально-экономического развития муниципальных районов в дотационном регионе были определены следующие основные задачи:

- сбор и обработка информации о социально-экономической сфере муниципальных образований республики и определение на ее основе системы показателей, характеризующих социально-экономическое развитие городов и районов республики;
- проведение сравнительного анализа однородных показателей, сравнения данных показателей муниципальных образований со средними параметрами по республике и выявление поляризации (диспропорций);
- группирование муниципальных образований по категориям по результатам анализа использованных показателей;
- создание информационной базы для выработки дальнейших рекомендаций и предложений по управлению поляризацией регионального развития.

Решение этих задач позволяет составить картину поляризационной ситуации в регионе и определяет принятие дальнейших управленческих решений.

Учитывая, что социально-экономическая поляризация в той или иной степени является данностью, в условиях которой принимают решения и действуют органы управления большинства стран, необходимо рассмотреть существующие стратегии управления социально-экономической поляризацией. Принято считать, что в мировой практике наиболее распространены две основные модели политики государственного выравнивания субъектов Федерации – американская и германская.

Для американской системы характерно жесткое закрепление разнообразных налоговых инструментов за бюджетами соответствующего уровня. Это означает, что федеральные, региональные и местные бюджеты формируются соответственно из федеральных, региональных и местных налогов. Межбюджетные трансферты в данной

системе невелики и не используются широко. По этой системе строятся межбюджетные отношения в Канаде, США, Индии, Австралии и других странах. В большинстве случаев механизмы выравнивания обеспеченности штатов бюджетными средствами отсутствуют.

Для германской модели действует принцип «расщепления» федеральных (общенациональных) налогов между бюджетами трех уровней. Тем самым каждый действующий унифицированный налог перераспределяется между бюджетами страны в строго определенных пропорциях. Типичными странами с подобной системой являются Германия и страны ЕС. При этом подходе для достижения эффекта выравнивания (сглаживания) варьируются объемы основных федеральных трансфертов – переводимых в подчиненные субъекты долей налоговых доходов центра, грантов. То есть «благополучные» земли направляют ресурсы (в данном случае налоговые) в особый фонд, откуда их получают «неблагополучные» земли.

В то же время, несмотря на попытки уравнивать субъекты Федерации в уровне обеспеченности доступа к бюджетным услугам, ряд стран поддерживает политику поляризованного развития. Так, по пути поляризованного развития пошли Чили (конец 1980-х – первая половина 1990-х годов, Южная Корея и Китай в 1960-90-е годы). В экономике промышленно развитых стран также выделяются «полюсы роста». Например, выделяют во Франции – Парижский район, в Испании – Мадрид и Барселона с пригородами, в Италии – район Ломбардия с центром в Милане, в Японии – Токио (район Канто), Осака (Кинки) и Нагоя (Токай). В США, Великобритании, Германии можно выделить несколько почти равных по значению ведущих районов, однако на фоне других территорий страны они также резко выделяются. Поэтому опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что сглаживание неравномерностей и выделение полюсов не являются взаимоисключающими процессами. Взвешенное принятие решений и встраивание механизмов, противоположных по вектору действия, в целенаправленную политику могут дать позитивные результаты.

В России в качестве способа реализации стратегий выравнивания регионам предлагаются финансовые механизмы, встроенные в целевые программы федерального или регионального уровня. Отмечается преимущественно финансовый характер методов выравнивания неравномерностей развития территорий (в том числе на субрегиональном уровне): регулирование налоговых ставок на разных уровнях бюджета, формирование фондов перераспределения, безвозмездные трансферты.

В то же время в последнее десятилетие декларируется и курс на принципы поляризованного развития, которому «следуют страны, находящиеся в фазе социально-экономического подъема», который должен произойти посредством инновационного скачка. Для этого волна инновационного развития должна возникнуть и вырасти в масштабы за счет концентрации инновационного развития в отдельных «полюсах роста».

Учитывая, что большая часть поступлений от налоговых платежей регионов изымается федеральным центром и перераспределяется в последующих периодах, наблюдаются определенные препятствия в регионах для поляризованного развития с инновационной направленностью: отсутствие самостоятельности, зависимый характер их взаимоотношений с федеральным центром, отсутствие мотивации к экономическому росту.

Также для обеспечения социально-экономического развития территории с приоритетом в направлении инновационного развития в регионе необходима целенаправленная политика, разнообразная по направлениям и инструментарию воздействия. Она предполагает необходимость проведения значительной корректировки всей системы управления отношениями между субъектами в целях создания условий для перемещения человеческого капитала, финансовых ресурсов в инновационную сферу из традиционных секторов хозяйственной деятельности. Это амбициозная задача для экономики с индустриально-сырьевым типом хозяйствования, отягощенной большим числом дотационных и депрессивных территорий.

Поэтому в развитии территории представляется необходимым формирование некоторого механизма, который сочетает в себе элементы обеих по сути своей противоположных концепций: поляризованного развития и сглаживания поляризации, так как на современном этапе политика сглаживания поляризации в регионе должна стать основной, создающей благоприятную базу для дальнейшего развития, нивелируя негативные аспекты диспропорций в развитии региона, которые могут проявиться при «неподготовленной» поддержке формирования полюсов или точек роста. В дальнейшем, в соответствии с парадигмой системной организации экономики Г.Б. Клейнера (элементы: среда, процесс, проект и объект), можно определить необходимые направления воздействия для реализации дальнейшего благополучного развития территории. В этих целях на региональном и муниципальном уровне необходимо рациональное совокупное использование финансовых и нефинансовых инструментов в более широком по набору инструментария механизме, имеющем персонализированный характер и индивидуальный подход по отношению к муниципальным образованиям, исходя из особенностей их развития. Направления действия инструментов, в соответствии с элементами парадигмы, можно обозначить: институциональный, инвестиционный, инфраструктурный, инновационный вектора развития.

Во второй главе «Анализ динамики социально-экономической поляризации в дотационном регионе (на материалах КБР)» представлено эмпирическое исследование состояния и развития экономики региона, а также дана социально-экономическая характеристика исследуемого региона в ее связи с анализом показателей уровней поляризации (средних и частных, в динамике и взаимосвязи) по муниципальным образованиям КБР во временном отрезке в 7 лет.

Экономика республики характеризуется аграрно-промышленным направлением. Существенной частью социально-экономического потенциала КБР также является динамично развивающийся туристическо-рекреационный комплекс. Негативные аспекты экономической жизни выражаются в посткризисном спаде и замедлении развития новых аграрных производств, уменьшении числа хозяйствующих субъектов, низкой конкурентоспособности выпускаемой промышленной продукции; снижении инвестиционной активности; уменьшении притока молодых кадров в рабочих специальностях, а также инженерно-технического персонала вследствие падения престижа рабочих профессий. Несмотря на негативные черты, экономика республики использует свой потенциал и продолжает развиваться. Об этом свидетельствует, в частности, динамика величины ВРП на душу населения. За рассматриваемый период этот показатель демонстрирует значительный рост относительно величины в начале периода и составляет прирост более чем на 100% (рис. 1).

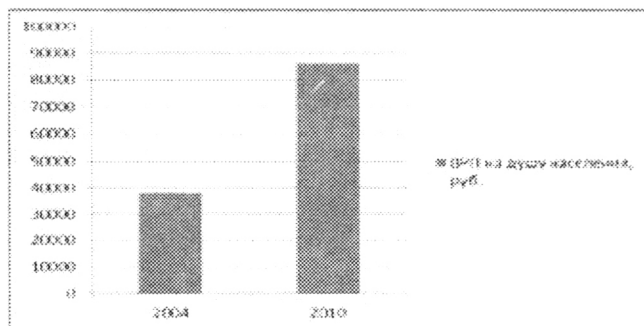


Рисунок 1 - Динамика ВРП на душу населения в КБР на начало и конец исследуемого периода¹

В настоящее время Кабардино-Балкария относится к числу дотационных регионов, хотя в последние годы и покинула группу высокодотационных регионов России. В бюджете КБР значительный удельный вес занимают расходы на социальные нужды, а следовательно, наблюдается нехватка собственных бюджетных средств на инвестиционные, капитальные расходы.

Кабардино-Балкарская Республика в настоящий момент не относится к числу инвестиционно привлекательных российских регионов. Сегодня негативный имидж Северного Кавказа все еще остается одним из сдерживающих факторов для инвесторов и партнеров по бизнесу.

В социальной жизни республики можно отметить такие проблемы, как значительный уровень безработицы, медленный рост доходов населения. Также наблюдается высокая дифференциация по уровню доходов населения, что иллюстрируется рисунком 2.

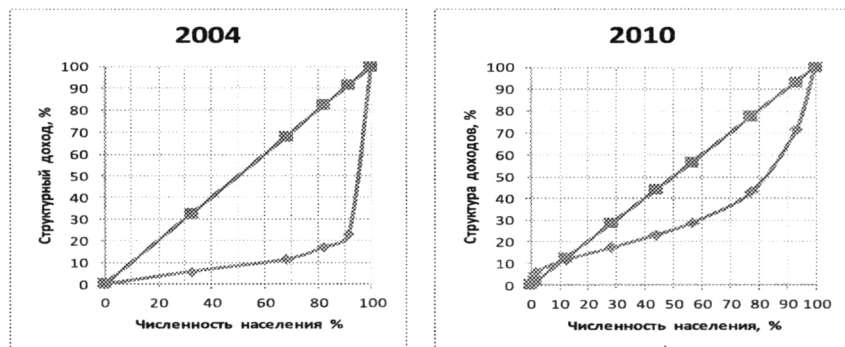


Рисунок 2 - Кривая Лоренца для данных по КБР за 2004 г. и 2010 г.²

¹ Составлено автором

² Составлено автором

За рассматриваемый период можно наблюдать сглаживание излома кривой Лоренца, что иллюстрирует некоторое уменьшение разрыва по уровню доходов между группами населения за указанный период. Но отклонение ее от равновесной оси все же остается значительным, что свидетельствует о необходимости совершенствования управленческих механизмов в этой сфере.

Исследование поляризованности КБР позволит определить территориальные образования (административные районы), нуждающиеся в первоочередных мерах по сглаживанию поляризации: инвестиционной, финансовой, нормативной социальной поддержке, которые создадут условия для раскрытия экономического потенциала региона и обеспечения дальнейшей его независимости.

Оценка поляризации в уровне развития муниципальных образований республики осуществляется на основе существующей методики с использованием данных статистических наблюдений, опубликованных в официальной печати за периоды 2004 – 2010 гг. включительно.

Объектами исследования стали все муниципальные образования КБР, в том числе 3 городских округа и 10 муниципальных районов. Итоги проведенного исследования представлены в таблице 3. После группировки муниципальных образований по категориям и результатам анализа использованных показателей получены следующие данные (таблица 3).

Анализируя цветовую схему таблицы 3 (наиболее темным цветом показаны периоды, когда район являлся «опорным», серым – «благополучный», светло-серым – «отсталый», белым – «кризисный»), можно сделать следующие выводы. Наиболее характерный тип поляризованного развития «отсталый» регион. За весь исследуемый период наиболее благополучным оказался 2005 год. В работе отмечается, что наиболее негативным в социально-экономическом развитии оказался 2010 год, так как в этом году сглаживающие меры привели к тому, что почти все районы попали в категорию «отстающих». В целом можно утверждать, что развитие протекало волнообразно, с затухающей амплитудой, в конце исследуемого периода показатели характеризовались более низкими значениями, чем в начале.

Для определения факторов, влияющих на социально-экономическое развитие районов, целесообразно рассмотреть графики, иллюстрирующие финансовые, экономические и социальные факторы.

На рисунке 3 представлено изменение уровня поляризации по финансовым показателям³.

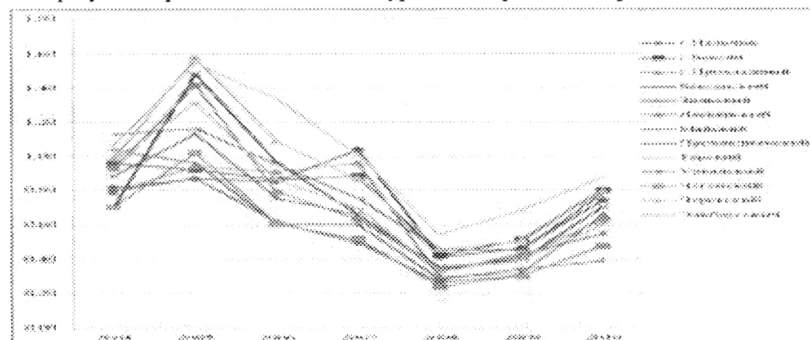


Рисунок 3 - Поляризация по показателям результатов государственного финансового регулирования в динамике

³ Составлено автором

Таблица 3

Группировка муниципальных образований КБР по степени поляризации в динамике

№	Муниципальные образования (города/районы)	Группа муниципального образования по степени поляризации (по годам)						
		2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
1	г. Нальчик	благополучный	благополучный	отсталый	благополучный	отсталый	отсталый	отсталый
2	г. Баксан	отсталый	отсталый	благополучный	благополучный	отсталый	отсталый	отсталый
3	г. Прохладный	благополучный	благополучный	кризисный	благополучный	благополучный	отсталый	отсталый
4	Баксанский	отсталый	благополучный	благополучный	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый
5	Зольский	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый
6	Лескенский	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый
7	Майский	отсталый	отсталый	кризисный	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый
8	Прохладненский	отсталый	благополучный	благополучный	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый
9	Терский	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый
10	Урванский	отсталый	отсталый	благополучный	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый
11	Чегемский	отсталый	отсталый	благополучный	отсталый	отсталый	отсталый	отсталый
12	Черекский	благополучный	благополучный	благополучный	отсталый	благополучный	отсталый	благополучный
13	Эльбрусский	отсталый	отсталый	отсталый	благополучный	отсталый	опорный	отсталый

Составлено автором

На рис. 3 визуально можно наблюдать определенное единство направлений линий графика, обозначающих муниципальные районы. Это свидетельствует о том, что финансовая политика, проводимая по отношению районов, системна. В ходе рассмотрения поляризации по финансовым показателям необходимо учитывать тот важный факт, что межбюджетные отношения в Кабардино-Балкарской Республике в своем развитии прошли 2 этапа. Точкой отсчета является 2006 год, с которого республика работает в условиях формализованных методик. До 2006 года финансовая помощь предоставлялась исходя из необходимости покрытия минимальных нормативных расходов.

Уровень поляризации по показателям экономического развития, включая производственную и инвестиционную сферы деятельности, представлен на рисунке 4.⁴



Рисунок 4 - Поляризация экономических показателей в динамике

На рисунке 4 кривые, характеризующие экономическое развитие районов, включающие развитие производства, сельского хозяйства, торговли, сферы услуг, отличаются от общего графика финансовых показателей по характеру. Несмотря на отдельные эпизоды подъема и спада, можно сказать, что большинство линий почти горизонтальны, хотя и имеют разную высоту относительно оси абсцисс. При этом большинство графиков районов сосредоточено ниже значения 1, т.е. являются «отсталыми». Это говорит об инертности муниципальных районов в развитии бизнес-активности, об определенном консерватизме (в негативном смысле) в их экономической политике. В то же время отдельные районы выделяются всплесками значений показателя. Так Черекский район в 2005 году имел высокие показатели экономической активности, город Прохладный представил стабильно высокие («опорные») показатели, обусловленные высоким развитием промышленного комплекса, Эльбрусский район в 2009 году показал «опорные» величины.

Показатели, характеризующие поляризацию социального развития, отражены на рисунке 5⁵

⁴ Составлено автором

⁵ Составлено автором

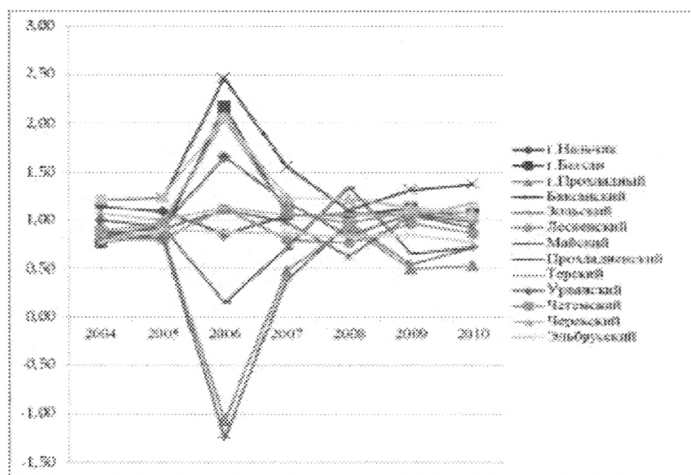


Рисунок 5 – Поляризация социальных показателей в динамике

Рисунок 5 имеет свои характерные особенности. Только при анализе поляризации социальных показателей встречаются отрицательные значения. На рисунке 5 можно наблюдать горизонтальную ось симметрии и она приходится на значение показателя поляризации 1 («благополучный» средний уровень по республике). В целом рисунок 5 характеризует ситуацию в социальной сфере как благополучную, так как на протяжении почти всего исследуемого периода ситуация в районах, по данным показателям, лишь незначительно отличается от ситуации в целом по республике, то есть характеристики социального развития (рождаемость, преступность, средняя заработная плата, доступность вводимого жилья, количество учащихся) по республике различаются несущественно.

Для подробного анализа причин сложившейся неоднозначной картины в работе представлены графики по динамике каждого из показателей в отдельности и по каждому муниципальному району.

Проведенное исследование позволило автору выявить экономически развитые и отстающие районы Кабардино-Балкарской Республики. В целях вывода из «кризисного» и «неблагополучного» положения и сглаживания поляризации между муниципальными районами должны быть предприняты меры органами власти субъекта. В рамках исследования, используя методику расчета уровня поляризации, удалось подтвердить, что наиболее важными проблемами социально-экономического развития региона являются наличие значительного числа безработных, низкие объемы выпускаемой промышленной и сельскохозяйственной продукции. Исследование уровня поляризации региона позволило определить территориальные образования (административные районы), которым требуются неотложные меры по сглаживанию поляризации: инвестиционной, финансовой, нормативной, социальной поддержке, которые создадут условия для реализации экономического потенциала региона в полной мере и повышения его дальнейшей финансовой самостоятельности.

В третьей главе «Формирование механизма сглаживания социально-экономической поляризации дотационного региона» выявлено, какие воздействия повлекли тенденции к сближению муниципалитетов по финансовым показателям развития (т.е. привели к сглаживанию поляризации), определены инструменты регулирования региональных диспропорций экономики, действующие в регионе в настоящее время, а также предложена концепция «Тетраздрической модели 4и» в качестве основы для модернизации механизма сглаживания поляризации.

В Кабардино-Балкарской Республике механизм сглаживания поляризации функционирует в рамках общероссийского путем использования финансовых инструментов: межбюджетными трансфертами (дотациями на выравнивание бюджетной обеспеченности, субсидиями бюджетам муниципальных районов на формирование районных фондов финансовой поддержки поселений, субсидиями республиканскому бюджету из местных бюджетов).

Дотации в республиканском бюджете республики, имея по сути компенсирующее назначение, не теряют функцию стимулирования отдельного муниципального района к наилучшим финансовым достижениям, сдерживают развитие «потребительских» настроений у муниципалитетов. В то же время дотационность бюджета накладывает определенные ограничения в спектре используемых инструментов.

Взаимодействие республиканского и местных бюджетов в разрезе межбюджетных отношений ярко иллюстрируется показателем обеспеченности расходов местных бюджетов республики собственными доходами, так как расходы муниципального образования, не покрываемые собственными доходами, большей частью обеспечиваются через безвозмездные поступления (межбюджетные трансферты). Величина уровня поляризации, рассчитываемая как отношение величины показателя для муниципального района к значению аналогичного показателя для республики в целом, необходима для анализа влияния бюджетных инструментов на сглаживание социально-экономической поляризации.

На рисунке 6 можно видеть, как изменялось значение уровня поляризации по показателю обеспеченности расходов местных бюджетов республики собственными доходами.

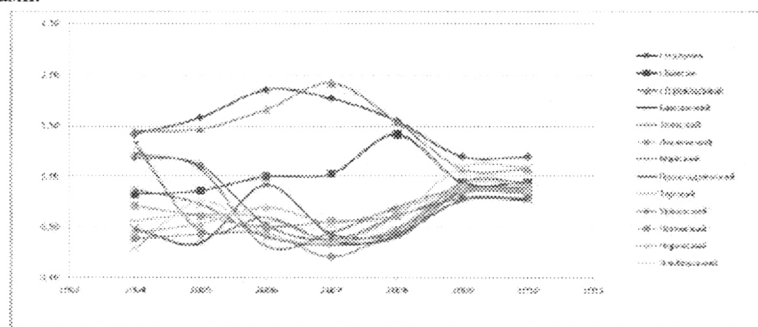


Рисунок 6 - Динамика поляризации уровня обеспеченности бюджетных расходов собственными доходами по муниципальным районам республики⁶

⁶ Составлено автором

Наблюдается значительный уровень поляризации по данному показателю у муниципальных образований КБР в начале рассматриваемого периода. Это следствие низкой доли собственных доходов в доходной части местных бюджетов. Отметим, что начиная с 2008 года наблюдается тенденция к сглаживанию поляризации, то есть сближение муниципальных образований по данному признаку.

Изменение собственных доходов муниципалитетов в относительных величинах представлено на рисунке 7. Здесь заметен перелом в сторону возрастания их величины и, следовательно, улучшение экономической ситуации, возрастание доходности местных бюджетов с 2008 года.

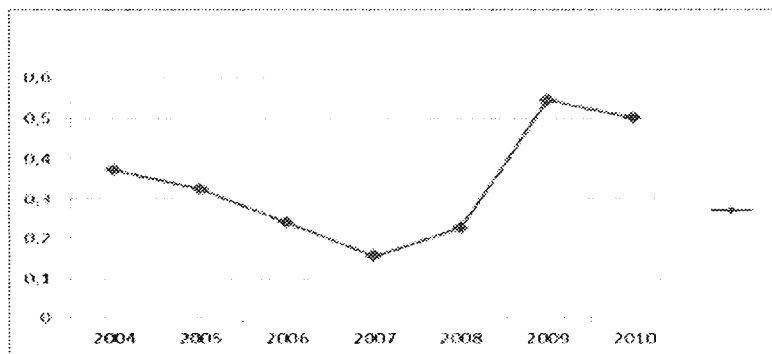


Рисунок 7 - Средний уровень обеспеченности расходов муниципалитетов собственными доходами в долях⁷

Таким образом, политика сглаживания поляризации финансовыми инструментами внутри региона КБР функционирует корректно, но низкие величины рассматриваемого показателя свидетельствуют о том, что меры по поддержке муниципальных районов недостаточны для формирования точек роста, которые могут претендовать на роль лидера, стать полюсом роста и своим потенциалом положительно влиять на развитие экономики в регионе. Также, судя по сближению уровня поляризации районов КБР и росту показателей обеспеченности расходов собственными доходами, тактика, избранная руководящими органами, приносит положительные плоды. Также можно сделать вывод и об отсутствии системного подхода в использовании нефинансовых инструментов сглаживания поляризации, и ограниченности их использования.

Финансовая стратегия развития региона регулируется на федеральном уровне Бюджетным кодексом и соответствующими ему региональными нормативными актами (значимая дата 2006 год). Остальные аспекты хозяйственной жизни (производство, услуги) регулируются на уровне субъекта Федерации. Управление социально-экономическим развитием Кабардино-Балкарской Республики начиная с 2002 года осуществляется на основе программно-целевого метода. В течение 2002 – 2006 годов основные меры государственной поддержки социально-экономическо-

⁷ Составлено автором

го развития Кабардино-Балкарской Республики осуществлялись в соответствии с федеральной адресной инвестиционной программой. Логическим продолжением стратегии социально-экономического развития являются Закон КБР «О программе социально-экономического развития Кабардино-Балкарской Республики на 2007 – 2011 годы» и Программы развития муниципальных районов и округов, рассчитанные на тот же период времени.

В настоящее время нет официальных данных об итогах реализации указанных нормативных актов. Анализ этих документов, вкупе с итогами расчетов уровня социально-экономической поляризации, приводит к выводу, что, хотя политика поляризованного развития не декларируется и практически не является приоритетной в стратегии развития региона, заметны некоторые шаги, предпринимаемые органами власти субъекта в этом направлении. Но очевидно, что проблемы асимметрии развития экономики региона и структурных проблем в экономике продолжают иметь место и в настоящее время.

Учитывая проблемы использования инструментов сглаживания социально-экономической поляризации, и в свете назревшей необходимости модернизации механизма сглаживания социально-экономической поляризации, автором предлагается концепция механизма сглаживания поляризации на основе «Тетраздрической модели 4i», ее составные компоненты и основные этапы реализации, а также преимущества и потенциальные возможности ее использования.

При формировании системы управления регионом, помимо экономической ситуации на местах, целесообразно учитывать декларируемый на высших уровнях власти приоритет инновационного развития, который требует комплекса мероприятий, призванных стимулировать процессы инновационного производства в экономике. В авторской концепции, заключающейся в последовательных комплексных преобразованиях экономики региона, заданных в четырех направлениях, раскрываются основные направления сглаживания поляризации для формирования благоприятной экономической среды региона.

«Тетраздрическая модель 4i» представляет схему взаимодействия и согласованного централизованного действия субъектов и инструментов в четырех направлениях: институциональном, инвестиционном, инфраструктурном, инновационном. Векторы воздействия и их сочетания на рисунках 8, 9, 10, 11 обозначены основными цветами спектра, а числа в скобках обозначают цвет.

Концепция реализуется по следующим этапам:

I этап: реализация мероприятий в направлениях «Спектральной схемы 3i» (рисунк 7) – институциональном, инвестиционном, инфраструктурном – и в направлениях областей их пересечения. Задача данного этапа – создание благоприятной базы для 4-го направления развития.

На рисунке 9 схематично приводятся цели, субъекты и инструменты в рамках каждого вектора действия или их парного сочетания. Курсивом обозначены примеры нефинансовых инструментов.

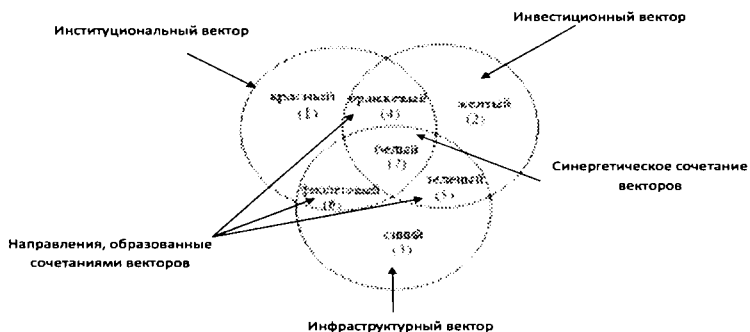


Рисунок 8 - Спектральная схема 3i.⁸

<p>(1 – красный)</p> <p>Цель: формирование институциональных и законодательных условий для обеспечения сглаживания поляризации, позитивных изменений в инновационной сфере.</p> <p>Инструменты: официальные структуры власти, органы административного управления региона</p> <p>Инструменты:</p> <ul style="list-style-type: none"> законодательные акты, методические и методологические разработки; регламентизация и регуляторные правовые акты; эффективная система сбора, обработки информации о политической ситуации и иными решениями 	<p>(4 – оранжевый)</p> <p>Цель: регулирование процесса сглаживания поляризации финансовыми методами</p> <p>Инструменты: финансовые органы региона и муниципалитетов.</p> <p>Инструменты:</p> <ul style="list-style-type: none"> меры бюджетного регулирования (в т.ч. межбюджетные трансферты,); налоговое регулирование (регулирование налоговых ставок на в пределах компетенции субъекта) эффективное использование возможностей Инвестфонда РФ; поддержка и стимулирование наукоемких, высокотехнологических производств за счет введения определенных налоговых льгот, государственных гарантий бюджетные кредиты муниципалитетам, с инновационной активностью 	<p>(2 – желтый)</p> <p>Цель: аккумулярование частных инвестиций и направлений инфраструктурного развития</p> <p>Инструменты: фирмы, банки и ИП, «экономические агенты»</p> <p>Инструменты:</p> <ul style="list-style-type: none"> доступные кредитные ресурсы для инновационных производств; открытие «экономиста инвестирования»; экспортные кредиты; «экспортные» стартапов; привлечение иностранных инвестиций, для выпуска отечественной наукоемкой продукции и реализации ее на внешнем рынке.
<p>(6 – фиолетовый)</p> <p>Цель: административная поддержка инфраструктурного развития</p> <p>Инструменты: официальные структуры власти, органы административного управления региона</p> <p>Инструменты:</p> <ul style="list-style-type: none"> антимонопольное регулирование тарифов на услуги связи; поддержка при входе на рынок новых фирм, действующих в области инфраструктурного обеспечения, снижение административных барьеров; развитие стратегических внешних каналов транспортной связи: шлюз и жд сообщения обеспечение образовательных учреждений интерактивными и мультимедийными средствами обучения 	<p>(3 – синий)</p> <p>Цель: развитие социальной и производственной инфраструктуры для обеспечения сглаживания поляризации в обеспеченности ею территорий, а также создание базы для развития инновационных продуктов</p> <p>Инструменты: Фирмы и организации транспортной, телекоммуникационной сферы, ЖКХ, а также образовательные и научные центры</p> <p>Инструменты:</p> <ul style="list-style-type: none"> новые тарифные предложения в телефонной (мобильной) связи, интернет и телекоммуникациях; развитие личного наукоемкого уникального оборудования оптимизация дорожной и транспортной инфраструктуры; новые образовательные подходы и пути подготовки специалистов 	<p>(5 – зеленый)</p> <p>Цель: развитие частного коммерческого участия в инфраструктурном обеспечении и сглаживании неравномерностей развития региона в этой области</p> <p>Инструменты: Фирмы и организации транспортной, телекоммуникационной сферы, ЖКХ, складского, логистического обеспечения, а также образовательные и научные центры</p> <p>Инструменты:</p> <ul style="list-style-type: none"> строительство коммерческих автодорог; модернизация транспортных и коммунальных сетей; привлечение на рынок новых поставщиков коммуникационного продукта (провайдеры и мобильные операторы); создание КБ на базе образовательных учреждений исследование рынков для целей корпорации развитие политехнических сетей

Рисунок 9 - Инструменты в рамках концепции «Спектральной модели 3i» по направлениям⁹

⁸ Составлено автором

⁹ Составлено автором

2 этап. Из эффективного взаимодействия векторов 1-го уровня (3i) вытекает благоприятная основа для развития 4-го направления: инновационного.

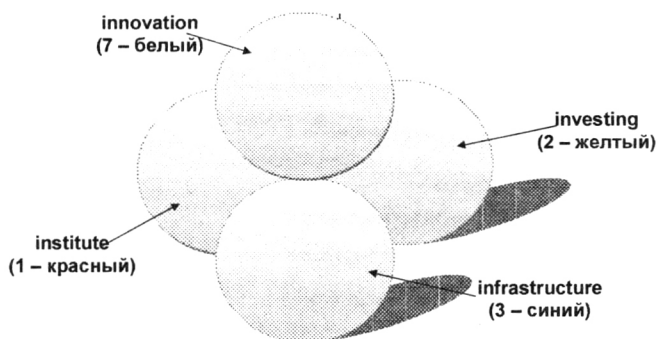


Рисунок 10 - Тетраэдрическая модель 4i: institute, investing, infrastructure, innovation»¹⁰

Белый (инновационный) вектор (обозначается цифрой 7) и представляет собой финальный этап в реализации модели, который возникает в ответ на благоприятную основу, созданную на предыдущем этапе.

Схема взаимодействия 4-го вектора с векторами предыдущего этапа:

(1 – красный)	<ul style="list-style-type: none"> – государственная поддержка образования; – государственный заказ на научные исследования; – расширение сети бизнес-инкубаторов, техно-парков – создание площадок для взаимодействия и обмена опытом агентов инновационных производств
(2 – желтый)	<ul style="list-style-type: none"> – проведение научных исследований прикладного характера, поддержка стартапов – развитие технологий в рамках создания новых и поддержки существующих коммерческих производств, услуг; – частные инвестиции в разработку и внедрение на рынок новых продуктов и технологий; – участие инновационно-активных организаций в международных конкурсах;
(3 – синий)	<ul style="list-style-type: none"> – разработка и внедрение программных и информационных продуктов в локальных сетях и мировом информационном пространстве. – реализация инновационных решений в сферах ЖКХ, транспортного хозяйства (улучшение экологических и иных качественных характеристик) – инновационные решения в образовательных и учебных институтах

Рисунок 11 - Инструменты и мероприятия в рамках концепции «Тетраэдрической модели 4i».

¹⁰ Составлено автором

Объединение векторов влечет за собой синергетический эффект воздействия и дает необходимый импульс для дальнейшего развития региона на фоне благоприятного сглаживания социально-экономической поляризации климата.

Необходимо отметить, что перечень приводимых инструментов не является завершенным или закрытым. Преимущество данной модели в том, что органы управления региона и муниципалитетов, основываясь на данных предварительной диагностики и в зависимости от доступных рычагов, должны использовать инструменты сглаживания социально-экономической поляризации, варьируя интенсивность их применения, при этом ориентируясь на векторы воздействия, которые наиболее актуальны в текущей ситуации. В этом заключается гибкость и рациональность данной модели развития.

В заключении сформулированы основные теоретические и практические выводы и предложения, полученные по итогам проведенного исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Монографии

1. Карашева Д.А. Механизм сглаживания пространственной поляризации социально-экономического развития Кабардино-Балкарской Республики. [Текст] / М.В. Аликаева, Д.А. Карашева // – Нальчик: Полиграф, 2013. – 4 п.л.

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

2. Карашева Д.А. Анализ поляризации социально-экономического развития районов Кабардино-Балкарской Республики [Текст] / М.В. Аликаева, Д.А. Карашева // Вестник экономической интеграции. – 2009. - №3 (13). - 0,3 п.л.

3. Карашева Д.А. Анализ динамики поляризации социально-экономического развития на примере Кабардино-Балкарской Республики [Текст] / М.В. Аликаева, Д.А. Карашева // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. - №31 (166). - 0,5 п.л.

4. Карашева Д.А. Использование инструментов сглаживания поляризации в экономической политике КБР / М.В. Аликаева, Д.А. Карашева // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4. URL: <http://www.science-education.ru/104-6721> (дата обращения: 20.07.2012) - 0,4 п.л.

Другие публикации:

5. Карашева Д.А. Роль и значение «полюса» и «центра роста» в развитии региональной политики государства [Текст] / Д.А. Карашева // Стратегическое развитие современной России: проблемы и перспективы. Всероссийская научно-практическая конференция «Стратегическое развитие современной России: проблемы и перспективы» (2009, Волгоград). [материалы]/ Отв. Ред. А.А.Огарков и др., – М.: ООО «Глобус», 2009. – 0,2 п.л.

6. Карашаева Д.А. Понятия «регион» и «район» в аспекте поляризации регионального развития [Текст] /Д.А. Карашаева // Евразийское экономическое пространство: проблемы и тенденции развития: Материалы XII Всероссийского форума молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 22 – 23 апреля 2009 г.): в 4 ч. / [Отв. за вып. Ю.Э. Слепухина]; Федеральное агентство по образованию, Ин-т экономики Урал. отд-ния Рос. акад. наук, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2009. – 0,2 п. л.

7. Карашаева Д.А. Терминологические и концептуальные основы пространственной социально-экономической поляризации [Текст] /Д.А. Карашаева // Актуальные вопросы экономических наук. Сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции. В 5 частях (часть 2) / Под общей редакцией С.С. Чернова. – Новосибирск: ЦРНС – Издательство «СИБПРИНТ», 2009. – 0,2 п.л.

8. Карашаева Д.А. Теоретические аспекты поляризации экономического развития региона [Текст] /Д.А. Карашаева // Особенности роста и развития региональных социально-экономических систем: Сборник статей V Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2009. – 0,2 п. л.

9. Карашаева Д.А. Бюджетные инструменты сглаживания поляризации в Кабардино-Балкарской Республике /Д.А. Карашаева // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления: Материалы IV Международной заочной научно-практической конференции (13 августа 2012 г.) Часть I. – Москва: Изд-во «Международный центр науки и образования», 2012. – <http://www.internauka.org/ru/node/489>- 0,25 п.л.

Подписано в печать 22.04.2013. Усл. п.л. 1,4. Тираж 130 экз. Заказ № 43.
Издательство Северо-Осетинского государственного университета имени
К. Л. Хетагурова, 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46.

